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## 

**גזר דין**

ביום 19.2.02 הורשעו הנאשמים: ג'יהאד בן עבדאללה סבאענה (להלן: **"נאשם 2"**) ובלאל בן חמודה צאלח (להלן: **"נאשם 3"**) בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום, הלא הן: ניסיון לסחר בנשק בניגוד לסעיף 144(ב2)+סעיף +25 סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז1977-, (להלן: **"החוק"**), בקשירת קשר לבצע פשע בניגוד לסעיף 499(א)(1)+סעיף 29 לחוק ובכניסה לישראל שלא כחוק בניגוד לסעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב1952-.

נציין כי בתיק הואשם אף מוחמד בן אחמד בדראן (להלן: נאשם 1), אשר הודה והורשע ע"פ הודאתו. נאשם 1 נידון ל- 42 חודשי מאסר, מתוכם 24 חודשי מאסר בפועל (שחושבו מיום מעצרו) ו- 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, זאת בהתחשב בעברו הנקי של הנאשם, בתיקון כתב האישום על ידי מחיקת הסעיף שייחס לו קשירת קשר לביצוע פשע ונסיון לסחר בנשק ובמקום זאת כתב האישום תוקן וייחס לנאשם 1 נסיון לרכישת נשק, עבירה על סעיף 144(א). הנאשם מס' 1 גם הביע חרטה על מעשיו.
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הנאשמים 2 ו- 3 ביקשו לרכוש 3 אקדחים ו- 2 קלצ'ניקובים באמצעות הנאשם מס' 1. הנאשמים הינם תושבי הרשות הפלסטינאית ועל פי המימצאים רכישת כלי הנשק הנ"ל היתה אמורה להיות "סנונית ראשונה" ברכישות נוספות של נשק שתבואנה בעתיד.

הנאשמים הינם צעירים, הנאשם מס' 2 הוא כבן 20, רווק, ואילו הנאשם מס' 3 אף הוא כבן 20 ורווק.

בשל היות הנאשמים תושבי הרשות הפסליטינאית לא ניתן לקבל תסקירים של שירות המבחן בעניינם והתסקירים היחידים שהוגשו הינם תסקירי מעצר שנרשמו על סמך שיחה אחת שקיים איתם קצין המבחן בבית המעצר. עוד ראוי לציין כי הנאשמים נכנסו לארץ ושהו בארץ ללא היתר כניסה כחוק והורשעו גם בעבירה זו.

הנאשמים מס' 2 ו3- להבדיל מהנאשם מס' 1, ניהלו את משפטם עד תום ולאחר הרשעתם, בזמן הטיעונים לעונש ולפני מתן גזר הדין, לא הביעו חרטה כך שהרקע המלא למעשיהם הובהר לבית המשפט מעבר לכל ספק ובנוסף לכך כתב האישום שבו הודה והורשע הנאשם מס' 1 שונה במסגרת הסדר טיעון.

על פי עדותו של העד אחמד, ביקש הנאשם מס' 3 כמה כלי נשק הוא מעוניין לקנות והנאשם 3 ענה כי הוא מעוניין לקנות כלי נשק ככל שניתן להשיג. השניים קבעו להידבר בהמשך.נ

הנאשמים קבעו להיפגש עם אחמד במסעדת "גני גליל" בכפר טמרה, סמוך לשעה 13:00.ב

בזמן שהנאשמים ישבו עם אחמד במסעדה ודנו בעסקת קניית כלי נשק, נכנסו כוחות משטרה ועצרו את השלושה, זאת לאחר שעלה חשש שהשניים מתכוונים לבצע פיגוע.

ב"כ המאשימה ביקשה להטיל על הנאשמים מאסר בפועל מרתיע וכן מאסר על תנאי.

ב"כ המאשימה ציינה כי לנאשמים אין הרשעות קודמות, אולם הדגישה כי קיים ההבדל ניכר בין נאשם 1 לנאשמים אלו. שכן נאשם 1 הורשע בעבירות פחות חמורות וכן הודה במסגרת הסדר טיעון, לעומת נאשמים 2 ו- 3 אשר ניהלו הוכחות ובסופן הורשעו, ולפיכך יש להחמיר בעונשם.ו

ניהול הוכחות הינה זכות שמוקנית לכל נאשם ואין בה כדי לשמש נסיבה מחמירה לעניין הענישה, אם כי לא אחת נאמר כי הודייה בעובדות כתב האישום כוללת בתוכה אלמנט של חרטה וגם חיסכון בזמן שיפוטי ולפיכך משמשת נסיבה להקלה בעונש. יחד עם זאת, שמיעת משפט עד תומו מאפשרת לבית המשפט לראות נכוחה את כלל הנסיבות הקשורות בעבירה, ומבחינת הנאשם הדבר יכול לשמש או לעיתים לחובתו. זה הסיכון שנאשם נוטל על עצמו בעת שמאפשר לבית המשפט לבדוק לפרטי פרטים את מכלול הנסיבות הקשורות בעבירה.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה בה נגזרו עונשי מאסר בפועל משמעותיים על נאשמים בעבירות נשק.

ב"כ הנאשמים ביקש לעניין העונש להסתפק בתקופת המעצר אותה ריצו הנאשמים וכן בקש כי לא יוטל קנס.

ב"כ הנאשמים הדגיש כי מדובר בעבירות ניסיון בלבד וכי לנאשמים אין עבר פלילי.נ

עוד ציין כי נסיבותיהם האישיות קשות. לגבי נאשם 3 ציין כי הוא שרוי בטראומה על מות אביו שהיה משתף פעולה.

בנוגע להבחנה, שניסתה לעשות ב"כ המאשימה בין נאשם 1 לבין נאשמים 2 ו- 3, טען ב"כ הנאשמים, כי אין ליצור הבחנה כזו לעניין הענישה ולהחמיר עם נאשמים שניהלו משפט.

ב"כ הנאשמים הגיש פסיקה לפיה רף הענישה בעבירות נשק נע בין 6 חודשים ל- 24 חודשים.

העבירות בהן הורשעו הנאשמים הן חמורות ביותר, ודומה כי אין צורך להרחיב את הדיבור על חומרתן. המחוקק הבהיר זאת היטב בקובעו עונשים כבדים לצידן, וברוח זו נקבעה בפסיקה מדיניות ענישה מחמירה לעניינים אלה.

כב' השופט בךבב"ש 625/82 **חלמי אבו מוך נ' מדינת** ישראל, פ"ד לז(3) 668 סיווג את העבירות בנשק לפי חומרתן :

**"אנסה לסווג את העבירות של החזקת נשק שלא כדין לקטיגוריות הבולטות שביניהן, אם כי ער אני לכך, שלא ניתן לכלול את כל האפשרויות במסגרת סיווג כזה.**

**אלך מהכבד אל הקל מבחינת חומרתן של העבירות:**

**א) החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור.**

**ב) החזקת הנשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו'.**

**ג) החזקת הנשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד.**

**ד) צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות.**

**ה) החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור, המשפחה או ה"חמולה", אליהם הנאשם משתייך.**

**ו) החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע.**

**ז) החזקת כלי נשק על-ידי הנאשם בתור מזכרת או כאספן של כלים כאלה.**

**ח) החזקת כלי הנשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו.**

**אמנם, לא ניתן לקבוע מסמרות בנדון, אך נראה לי, כי אפשר לקבוע בתור קו מנחה, שהעבירות המבוצעות בנסיבות המנויות בסוגים א-ד לעיל מגיעות בחומרתן לדרגה, שיש בה כדי להצדיק, במקרים המתאימים, מתן צו מעצר עד תום ההליכים. מאידך גיסא, לא הייתי רואה, בדרך כלל, מקום למתן צו כזה במקרים המנויים בסוגים ה-ח דלעיל ".ב**

ענישה בגין החזקת נשק ו/או הובלתו ללא היתר, חייבת לשקף את פוטנציאל הסכנה ואת זרע הפורענות, הטמון בעבירות אלה ואין לראות בהן עבירות של מה בכך.ו

בת.פ 698/86 **נסאסרה נ' מדינת ישראל**, תק-על 87(2) 467, נדונו המערערים ל- 7 שנות מאסר מהן 4 שנים לריצוי בפועל ו - 3 שנים מאסר על תנאי. בגין נשיאה והובלת נשק ללא היתר בניגוד לסעיף 144(ב) רישא לחוק.

כב' הנשיא שמגר התייחס בעניין  **נסאסרה** הנ"ללאיום החמור הנשקף לציבור עקב עבירות בנשק.נ

**"סחר בנשק,... מבוצע בדרך כלל על ידי אנשים, אשר ערים לשימוש שנעשה בנשק: הרי לא ניתן לטעון כי מי שמוכר רימון ציפה לכך שהרימון ישמש רק לאחסנה או לקישוט. במציאות בה אנו חיים רשאי בית המשפט להניח, כאמור, כי מי שמעביר לאחר נשק גם ער לכך שהנשק יבוא לידי שימוש... אכן היו מקרים בהם נקטה הערכאה השיפוטית שטיפלה בעניין, גישה מקלה יותר כפי שהיו מקרים בה ננקטה גישה מחמירה, שהרי כל מקרה נבדק לפי נסיבותיו, ואולם, מעבר לכך, יש מקום למסקנה כי השימוש המתרחב בכלי נשק קטלניים גם מחייב נקיטת אמצעי ענישה מרתיעים יותר".**

גם העבירה הנוספת של כניסה בלתי חוקית לישראל אינה קלה, כלל ועיקר, בפרט בסיטואציה מעין זו שבעניינינו, בה הכניסה לישראל לוותה בניסיון לסחר בנשק ובקשירת קשר לביצוע פשע.

הנאשמים הינם תושבי השטחים וע"כ גדלה רמת הסיכון בביצוע עבירות בנשק.

חומרת העבירות מקבלת משנה תוקף בתקופה זו בה הטרור שולט ברחובות, ולפיכך יש להילחם ככל האפשר הן בעבירות הנשק העלולות לפגוע בביטחון המדינה ובביטחון הציבור והן בכניסה הבלתי חוקית מהשטחים לישראל, וזאת באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה. אם בעת כתיבת פסק הדין בענין **נסאסרה** הנ"ל היה המצב חמור, כפי שתואר בדברי כב' הנשיא שמגר, היום המצב חמור שבעתיים.

אין ספק כי המטרה שלשמה ביקשו הנאשמים לרכוש את הנשק האמור, הינה פגיעה בביטחון המדינה וכל מי שעיניו בראשו מבין שמטרתם של הנאשמים לא היתה לרכוש נשק הכולל קלצ'ניקובים ואקדחים כדי להשתמש בו לציד ארנבות. גם אם הנאשמים פעלו רק בשליחות עצמם בנסותם לרכוש את כלי הנשק האמורים נותרת החומרה הנ"ל בעינה.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות הריני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל לתקופה של 54 חודשים שיחושב מיום מעצרם.ב

2. מאסר על תנאי של 24 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי הנאשמים לא יעברו בתקופה זו עבירה בנשק ויורשעו עליה.

3. מאסר על תנאי של 10 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי הנאשמים לא יעברו עבירה בניגוד לחוק הכניסה לישראל התשי"ב- 1952 ויורשעו עליה.ו

והודעה זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.נ

ניתן היום ז' בניסן תשס"ב, 20 במרץ 2002 בנוכחות הצדדים.

|  |
| --- |
| ר. ש. צמח, שופט |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח